

Gorzów Wlkp. 18 października 2016 r.

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

Znak sprawy: NZ.1611.10.2016.NJ/KJ

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
Z KONTROLI
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W NOWEJ SOLI**

1. Data kontroli: 31 sierpnia 2016 r.

2. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: samodzielne stanowisko w Nadzorze Zapobiegawczym.

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr upoważnienie nr KD-222.7.31.2016 z dnia 31.08.2016 r.:

- Natalia Jędras - młodszy asystent
- Katarzyna Jonasz - młodszy asystent

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Nowej Soli:

- Joanna Kwaśna – młodszy asystent
- Piotr Czarny – młodszy asystent

4. Zakres kontroli:

kontrola w zakresie prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych oraz ocena prawidłowości przeprowadzanych kontroli w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli (31 sierpnia 2016 r.).

5. Ustalenia z kontroli:

W Sekcji Nadzoru Zapobiegawczego PSSE w Nowej Soli zatrudnione są 2 osoby na cały etat w ramach umowy o pracę:

Imię i nazwisko	Ogólny staż pracy	Staż pracy w PIS	Wykształcenie	Dodatkowe kwalifikacje	Uwagi
Joanna Kwaśna	34 lata	15 lat (od 2001r. w NZ)	mgr inż. budownictwa	uprawnienia budowlane	
Piotr Czarny	3 lata	2 lata (od stycznia 2015 r. w NZ)	mgr inż. budownictwa		

Poprzednia kontrola Sekcji ZNS PSSE w Nowej Soli odbyła się 2 czerwca 2015 r. (wystąpienie pokontrolne znak: NZ.1611.1.2015.NJ/AL z dnia 2 lipca 2015 r.). Nie wykonano zaleceń pokontrolnych.

W sekcji prowadzone są rejestry:

- postępowań prowadzonych w związku z dopuszczeniem obiektów do użytkowania tzw. „odbioru budowlane”,
- postępowań w sprawie uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko,
- postępowań w sprawie opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego,
- postępowań w sprawie stwierdzenia konieczności przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko,
- postępowań w sprawie opiniowania przedsięwzięć przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

- postępowań w sprawie uzgadniania dokumentacji projektowej,
- spraw różnych m.in. wnioski o wydanie opinii o pomieszczeniach i urządzeniach obiektów służby zdrowia, zakładów fryzjerskich i kosmetycznych, podmiotów wprowadzających żywność do obrotu oraz o zaopiniowanie programów dostosowania placówek medycznych,
- decyzji opłatowych,
- skarg i interwencji.

Rejestry prowadzone są prawidłowo i są uzupełniane na bieżąco.

Zgodnie z programem kontroli oceniono następujące dokumenty:

2 sprawy dotyczące zaopiniowania projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego:

- nr sprawy: NZ.9022.2.17.2016

Wniosek Burmistrza Sławy z dnia 24 czerwca 2016 r. (data wpływu do PSSE w Nowej Soli: 04 lipca 2016 r.), znak: TIA.6722.25.2016.MW, o zaopiniowanie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sława, dla wybranych terenów położonych w Śmieszkwie i Sławie wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 18 lipca 2016 r., znak: NZ.9022.2.17.2016. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W orzeczeniu opinii zapisano: „opiniuje przedłożony projekt bez uwag”. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

- nr sprawy: NZ.9022.2.14.2016

Wniosek Prezydenta Miasta Nowa Sól z dnia 23 czerwca 2016 r. r. (data wpływu do PSSE w Nowej Soli: 24 czerwca 2016 r.), znak: AR.6720.0001.2015, o zaopiniowanie projektu „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowa Sól – Miasto”. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 30 czerwca 2016 r., znak: NZ.9022.2.14.2016. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W orzeczeniu opinii zapisano: „opiniuje przedłożony projekt bez uwag”. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

Sprawa powinna zostać przekazana do Lubuskiego Państwowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. z uwagi na fakt, iż we wniosku jako podstawę wskazano art. 11 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 199 ze zm.), na podstawie której Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny opiniuje projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny opiniuje projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy na podstawie ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t.: Dz. U. z 2016 r. poz. 353).

2 sprawy dotyczące zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:

- nr sprawy: NZ.9022.3.16.2016

Wniosek Wójta Gminy Nowa Sól z dnia 01 lipca 2016 r. (data wpływu do PSSE w Nowej Soli: 01 lipca 2016 r.), znak: IGR.6722.3.2016, o zaopiniowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w miejscowości Jodłów, gm. Nowa Sól – Jodłów 2. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 7 lipca 2016 r., znak: NZ.9022.3.16.2016. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W orzeczeniu opinii zapisano: „opiniuje pozytywnie przedłożony projekt planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych”. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

- nr sprawy: NZ.9022.3.26.2015

Wniosek Prezydenta Miasta Nowa Sól z dnia 04 grudnia 2015 r. (data wpływu do PSSE w Nowej Soli: 07 grudnia 2015 r.), znak: AR.6721.0006.2015, o zaopiniowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowa Sól (teren położony w południowej części miasta). Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 18 grudnia 2015 r., znak: NZ.9022.3.26.2015. W opinii

podano prawidłową podstawę prawną. W orzeczeniu opinii zapisano: „opiniuje przedłożony projekt planu bez uwag”. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

2 sprawy dotyczące uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

– nr sprawy: ONS-NZ-4301/4/15

Wniosek Burmistrza Sławy z dnia 13 lipca 2015 r., znak: ROŚ.6220.4.2015 (data wpływu do PSSE: 15 lipca 2015 r.), dotyczący uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie oczyszczalni ścieków w miejscowości _____, rozbudowie oczyszczalni ścieków w _____, budowie kanalizacji sanitarnej działającej w systemie grawitacyjno-tłocznym w miejscowościach _____

_____ oraz budowie ujęcia i stacji uzdatniania wody w miejscowości _____ wraz z rurociągiem magistralnym” przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 31 lipca 2015 r., bez uwag. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. Opinia zawiera uwagę, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pozostawiono w aktach sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

– nr sprawy: NZ.9022.5.5.2016

Wniosek Burmistrza Koźuchowa z dnia 6 lipca 2016 r., znak: GK.6220.19.2016.MR (data wpływu do PSSE: 8 lipca 2016 r.), dotyczący uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Zmianie maksymalnej rzędnej składowania odpadów dla istniejącego składowiska odpadów komunalnych w _____

– dz. ozn. Nr ewid. _____ przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 19 lipca 2016 r. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W sentencji opinii zapisano: „wyrażam w tej sprawie opinię, że w decyzji środowiskowej powinien zostać zawarty obowiązek: po zakończeniu eksploatacji poszczególnych fragmentów składowiska, skarpy i czaszę należy pokryć warstwą gleby, ewentualnie z wykorzystaniem materiałów (geomaty, geosiatki) ułatwiających zakorzenienie się traw bądź nasadzeń”. W uzasadnieniu opinii zawarto informacje dotyczące skali przedsięwzięcia, warunków realizacji przedsięwzięcia oraz uzasadnienia zajętego stanowiska, z uwzględnieniem wpływu zamierzeń na zdrowie i życie ludzi. Opinia zawiera uwagę, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pozostawiono w aktach sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

2 sprawy dotyczące zaopiniowania projektów:

– nr sprawy: NZ.9022.6.1.2016

Wniosek z dnia 5 lutego 2016 r. (data wpływu do PSSE: 8 lutego 2016 r.) złożony przez _____ w sprawie uzgodnienia projektu budowlanego dla inwestycji polegającej na przebudowie z rozbudową istniejącego budynku socjalno-sanitarnego. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 11 lutego 2016 r. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W sentencji opinii zapisano: „opiniuje projekt bez zastrzeżeń”. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 11 lutego 2016 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za czynności związane z wydaniem opinii sanitarnej na podstawie art. 61 § 4 Kpa oraz zawiadomienie z dnia 23 lutego 2016 r. o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty na podstawie art. 10 § 1 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 4 marca 2016 r. nr 6NZ/16, została zaparafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

W aktach sprawy brak umocowania do działania dla osoby podpisującej wniosek w imieniu _____

– nr sprawy: NZ.9022.6.2.2016

Wniosek z dnia 5 lutego 2016 r. (data wpływu do PSSE: 8 lutego 2016 r.) złożony przez _____ w sprawie uzgodnienia

projektu technologicznego dla inwestycji polegającej na modernizacji i przebudowie Stacji Uzdatniania Wody dla gminy Bytom Odrzański. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 11 lutego 2016 r. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W sentencji opinii zapisano: „opiniuje projekt bez zastrzeżeń”. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 11 lutego 2016 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za czynności związane z wydaniem opinii sanitarnej na podstawie art. 61 § 4 Kpa oraz zawiadomienie z dnia 25 lutego 2016 r. o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty na podstawie art. 10 § 1 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 8 marca 2016 r. nr 7NZ/16, została zaparafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

W aktach sprawy brak umocowania do działania dla Pani _____ (osoby podpisującej wnioski) w imieniu

2 sprawy związane z odbiorem budowlanym:

– nr sprawy: ONS-NZ-434/2015

Zawiadomienie z dnia 16 marca 2015 r. (data wpływu do PSSE: 16 marca 2015 r.) o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji pn.: „rozbudowa istniejącego zakładu produkcyjnego o halę przeznaczoną na dział obróbki mechanicznej części metalowych ze stopów aluminium wraz z częścią magazynową i ekspedycją oraz infrastrukturą techniczną na działce nr _____ przy ul. _____ w Nowej Soli Miasto – obręb 6. W dniu 20 marca 2015 r. pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli przeprowadzili kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz przeglądano dokumentację budowlaną (projekt budowlany oraz decyzję o pozwoleniu na budowę). Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr ONS-NZ-434/2015 z dnia 20 marca 2015 r. Protokół został zatwierdzony przez PPIS w Nowej Soli. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną w formie pisma z dnia 23 marca 2015 r., znak: ONS-NZ-434/2015. W ww. opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowej Soli stwierdził, że obiekt został zrealizowany pod względem higienicznym i zdrowotnym zgodnie z projektem budowlanym. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 23 marca 2015 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za czynności wykonane w dniu 20 marca 2015 r. na podstawie art. 61 § 4 Kpa oraz zawiadomienie z dnia 3 kwietnia 2015 r. o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty na podstawie art. 10 § 1 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 16 kwietnia 2015 r. nr 18NZ/15, została zaparafowana przez _____ radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

– nr sprawy: NZ.9022.8.7.2016

Trzy zawiadomienia z dnia 4 kwietnia 2016 r. (data wpływu do PSSE: 4 kwietnia 2016 r.) o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji obejmujące „rozbudowę Zakładu Przetwórstwa Mięsa i Drobiu _____ o halę pakowania i magazyn materiałów opakowaniowych, realizacja _____ działki nr geodezyjny: _____

„budowę mroźni na terenie Zakładu Przetwórstwa Mięsa i Drobiu _____

, realizacja _____

działka nr geodezyjny 165/29” oraz „rozbudowę instalacji

gazowej w _____ Zakładzie Przetwórstwa Mięsa i Drobiu _____ ; działka nr

geodezyjny _____”. W dniu 12 kwietnia 2016 r. pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego

Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli przeprowadzili kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin

obiektu oraz przeglądano dokumentację budowlaną (projekt budowlany oraz decyzję o pozwoleniu na budowę).

Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono

protokół nr NZ.9022.8.7.2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r. Protokół został zatwierdzony przez PPIS w Nowej Soli.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną w formie pisma z dnia 13 kwietnia 2016 r.,

znak: NZ.9022.8.7.2016. W ww. opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowej Soli zawiadomił,

że nie wnosi pod względem higienicznym i zdrowotnym sprzeciwu do przekazania obiektu do użytkowania.

Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za czynności wykonane w dniu 13 kwietnia 2016 r. na podstawie art. 61 § 4 Kpa oraz zawiadomienie z dnia 27 kwietnia 2016 r. o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty na podstawie art. 10 § 1 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 11 maja 2016 r. nr 12NZ/16, została zaparafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

W aktach sprawy brak umocowania do działania dla Pana

(osoby podpisującej wniosek) w imieniu

Zakładu Przetwórstwa Mięsa i Drobiu

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Na podstawie ocenianej podczas kontroli dokumentacji stwierdzono, że postępowania prowadzone przez pracowników Sekcji Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego PSSE w Nowej Soli są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Opracowywane dokumenty zawierają aktualne podstawy prawne adekwatne do rodzaju sprawy. Orzeczenia są spójne z cytowanymi podstawami prawnymi. Zachowana jest również terminowość rozpatrywania spraw. Dokumenty na które służy stronie zażalenie (decyzje, postanowienia) są oceniane pod kądem formalno – prawnym przez radcę prawnego PSSE w Nowej Soli. W postępowaniach dotyczących uzgodnienia projektu budowlanego oraz technologicznego w aktach sprawy stwierdzono nieprawidłowość.

5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

W postępowaniu dotyczącym uzgodnienia projektu (budowlanego, technologicznego) opinia sanitarna może być wydana jedynie na wniosek podmiotu reprezentowanego przez osobę fizyczną posiadającą uprawnienia do składania wniosków zgodnie z KRS, bądź reprezentowanego przez właściwie umocowanego pełnomocnika podmiotu.

W przypadku prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, podstawą prawną zawartą we wniosku organu winien być art. 54 ust. 1 w związku z art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz.353).

Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

Zaleca się w każdym przypadku sprawdzanie podstawy prawnej zawartej we wniosku organu występującego o zaopiniowanie projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin. Natomiast opinie sanitarne mogą być wydawane jedynie na wniosek podmiotu reprezentowanego przez osobę fizyczną która posiada uprawnienia do składania wniosków zgodnie z KRS, bądź reprezentowanego przez właściwie umocowanego pełnomocnika podmiotu.

7. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 7 dni, zgodnie z załącznikiem do niniejszego wystąpienia (formularz nr PK/WSSE-01-06).

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Nowej Soli, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od 1 do 118.

MŁODSZY ASYSTENT

K. Jonasz
mgr Katarzyna Jonasz

MŁODSZY ASYSTENT

N. Jedras
mgr Natalia Jedras

.....
(data, podpis osób kontrolujących)

KIEROWNIK
ODDZIAŁU NADZORU ZAPOBIEGAWCZEGO

A. Kopacz
mgr inż. Alicja Kopacz
.....
(data, podpis i pieczęć Kierownika
komórki organizacyjnej)

KIEROWNIK

Działu Nadzoru Sanitarnego

M. Masiała
mgr inż. Goldania Masiała
.....
(data, podpis Kierownika
do spraw kontroli)

LUBUSKI PAŃSTWOWY INSPEKTORAT
INSPEKTORAT SANITARNY
w Szczepanowie
.....
(data, podpis i pieczęć IPWIS)

*podać nazwę komórki organizacyjnej